

## Evaluación del desarrollo sostenible y su influencia en el marco socioeconómico de la fundación Maquita

### Evaluation of sustainable development and its influence on the socioeconomic framework of the Maquita Foundation

URL: <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/bcoyu/article/view/1065>

Manuel Bermúdez-Palomeque<sup>1</sup>, Benigno Alcivar-Martínez<sup>2</sup>, Pedro Cedeño-Pallaroso<sup>3</sup>

Fecha de recepción: 27 de julio de 2020

Fecha de aceptación: 31 de marzo de 2021

#### Resumen

La presente investigación consistió en la evaluación del desarrollo sustentable y su influencia en el marco socioeconómico de la Fundación Maquita, para ello se procedió a desarrollar 4 fases, la primera comprendía en Identificar las variables presentes en el desarrollo sostenible para la medición del desempeño a nivel socioeconómico, mediante la selección de expertos. La segunda fase fue la determinación de la situación actual de las variables de desarrollo sostenible y la influencia en los pequeños productores asociados a la Fundación Maquita, identificando la problemática, se procedió al diseño del cuestionario y aplicación de la encuesta utilizando el software SSPS, dando paso a la tercera fase, que fue el de correlacionar las variables para definir la influencia del desarrollo sostenible dentro del nivel socioeconómico, el cual; mediante el test de Pearson se procedió a correlacionar cada uno de los indicadores que determinó la fiabilidad que tiene el desarrollo sostenible en la Fundación Maquita y cuál es el nivel de desarrollo socioeconómico de las organizaciones afiliadas. Y de esta manera de diseño la última fase que fue la elaboración de un plan de acción que contribuya a las acciones del comercio justo a través de las variables e indicadores del desarrollo sustentable.

**Palabras clave:** Desarrollo sostenible, marco socioeconómico, selección de expertos, correlación estadística, plan de acción

#### Abstract

The present investigation consisted of the evaluation of sustainable development and its influence in the socioeconomic framework of the Maquita Foundation, for this, 4 phases were developed, the first one included Identifying the variables present in sustainable development to measure performance at the socioeconomic level, framework through the selection of experts. The second phase was the determination of the current situation of the variables of sustainable development and the influence on the small producers associated with the Maquita Foundation, identifying the Problematic, we proceeded to design the questionnaire and apply the survey using the SSPS software, giving way to the third phase, which was to correlate the variables to define the influence of sustainable development within the socioeconomic level, in which; using the Pearson test, each of the indicators was correlated, determining the reliability of sustainable development in the Maquita Foundation and what is the level of socioeconomic development of the affiliated organizations. And in this way of design, the last phase was the elaboration of an action plan that contributes to the actions of fair trade through the variables and indicators of sustainable development.

**Keywords:** Sustainable development, socioeconomic framework, selection of experts, statistical correlation, action plan



Esta publicación se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento - NoComercial 4.0 Internacional.

<sup>1</sup> Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. Carrera Administración de Empresas. Calceta- Ecuador. E-mail: [manuel.bermudez@espam.edu.ec](mailto:manuel.bermudez@espam.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3405-1821>

<sup>2</sup> Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. Carrera Administración de Empresas. Calceta- Ecuador. E-mail: [balcivar@espam.edu.ec](mailto:balcivar@espam.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4930-4617>

<sup>3</sup> Escuela Superior Politécnica Agropecuaria de Manabí Manuel Félix López. Carrera Administración de Empresas. Calceta- Ecuador. E-mail: [pcedeopallaroso2@gmail.com](mailto:pcedeopallaroso2@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1225-0915>

## Introducción

Con el surgimiento de la problemática del cambio climático y el incremento de los niveles de pobreza extrema y respondiendo a los requerimientos de las sociedades actuales en el 2015, los miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) acuerdan trabajar en el desarrollo sostenible a través de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), resultado de un proceso de varios años que apunta a generar prosperidad, alianzas, erradicar la pobreza, proteger el planeta y garantizar espacios seguros y de paz. La agenda 2030 también incluye a nivel socioeconómico como base de desarrollo social, a través de los ODS dedicado a organizaciones y personas netamente vulnerables. Para que sean seguros, inclusivos y sostenibles, (Sanahuja; 2019). Sin embargo, garantizar un desarrollo sostenible inclusivo y seguro conlleva a identificar prioridades, implementar una adecuada planificación y generar mecanismos de monitoreo y evaluación para contar con un desarrollo sostenible de inclusión social y económica, (Andrade y Peña; 2018). El interés principal del desarrollo sostenible es la satisfacción justa de las necesidades humanas en la tierra, pensando especialmente en la justicia entre las generaciones actuales y futuras, una de las comprensiones básicas de la discusión sobre desarrollo sostenible para poderlo realizar es imprescindible un enfoque estratégico integral de las diferentes dimensiones “entre los cuales se encuentran bienes individuales, como la vida misma, la salud, la satisfacción de las necesidades básicas y recursos sociales, también algunos valores como la integridad, la solidaridad, la capacidad de unificación social, la alineación hacia el bien común y las condiciones para una vida digna individual” Moller (2010 p. 103).

En Ecuador dentro de los ODS, existen indicadores que nos dan ideas generales del desarrollo sostenible, donde Godoy y Aguilera (2018) mencionan que es preciso destacar que la sostenibilidad debe ser un instrumento para la toma de decisiones, propuestas de política inclusión social y acciones de desarrollo socioeconómico. Teniendo en cuenta que los retos más importantes están en el cumplimiento de los ODS, y su ajuste a las particularidades de los países y diferentes escalas territoriales. Sin embargo, en el estrato socioeconómico hay algunos problemas históricos en el país como los niveles de pobreza, la desigualdad y leyes gubernamentales, entre otros han sido barreras para el cumplimiento de dichos indicadores. Del mismo modo, las dificultades con las que se encuentra Ecuador, al igual que la mayoría de países en el mundo. Así mismo, Máttar y Cuervo (2017) en el Diagnóstico de las Capacidades Estadísticas Nacionales para la medición de nivel socioeconómico, se determinó que en Ecuador el 22% de los indicadores se producen actualmente a través de los ODS, mientras que el 20% de los indicadores se podrán producir con fuentes de información existentes. Es decir, que el 56% aún representan un reto para las 24 provincias encuestadas, entre ellas, Manabí.

Dentro de Manabí los objetivos de desarrollo sostenible se han mantenido bajo la influencia algunas organizaciones

como Grupo Faro, Futuro Latinoamericano y la Unión Europea; que apoyan los objetivos de desarrollo sostenible, donde los objetivo que más afecta a esta provincia es la pobreza es una de las principales problemáticas de mayor atención necesita dentro de la provincia de Manabí donde miles de manabitas, Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) (2018) estadísticamente señala que dentro de la provincia de Manabí se percibe un ingreso familiar per cápita menor a 84,79 dólares mensuales y pobreza extrema si percibe menos de 47,78 dólares, así mismo las Naciones Unidas (2016) indican. Que el acceso al agua potable y al saneamiento ha sido limitado, incluso aún existen comunidades que no cuentan con estos servicios básicos, por tal motivo las organizaciones como el caso Maquita, consiguieron una co-responsabilidad en la construcción de este proceso y no depender de las acciones de Gobierno, sino asumir liderazgo en los distintos sectores y escalas territoriales con la participación en los procesos de planificación y de implementación de los ODS en niveles de pobreza, igualdad de género y desarrollo socioeconómico.

En la actualidad, para Andrade y Peña (2018) “los ODS se han convertido en el referente principal para la generación de políticas y programas de desarrollo en los países y regiones. Para ello, es necesario medir el progreso realizado frente al cumplimiento de los ODS, aprender de las experiencias e identificar las zonas prioritarias para destinar mayores recursos”. El propósito de esta investigación radica en medir la incidencia del desarrollo sostenible en el marco socioeconómico, identificando los problemas y las potencialidades que reviste el desarrollo sostenible, al fin de perfilar lineamientos de estrategias y acciones que permitan promover y desarrollar el Comercio Justo en la fundación Maquita, enfocado en las estrategias del comercio justo. Y su incidencia en el nivel socioeconómico de la Fundación Maquita. En base a esta problemática los autores se han planteado la siguiente interrogante: ¿Cómo evaluar el desarrollo sostenible y su influencia en el marco socioeconómico de la Fundación Maquita?

## Metodología

Dentro de los métodos teóricos aplicados en esta investigación, se utilizaron el método documental, donde se recolecta información de fuentes bibliográficas, para analizar y sintetizar a las variables de desarrollo sostenible y del marco socioeconómico; en la cual, se obtuvo información pertinente sobre los indicadores del desarrollo sostenible y el marco socioeconómico, en el método deductivo e inductivo se identificaron indicadores de diferentes autores permitiendo ir de lo más general a lo más particular, junto al estudio de campo mediante encuestas permitió medir la percepción de los productores para conocer el nivel de sostenibilidad y desarrollo socioeconómico en la fundación Maquita.

Para evaluar las variables de estudio se procedió a validar los indicadores mediante el método de experto, donde el conjunto de opiniones de diferentes profesionales expertos a este sector lograron validar cada uno de los indicadores que se aplicaron mediante la encuesta empleada a los

participantes de las organizaciones de la fundación Maquita, además se utilizó el Alfa de Cronbach para establecer la fiabilidad de las variables. El coeficiente de Kendall permitió conocer la concordancia que tienen algunos expertos, acerca de los objetivos planteados del desarrollo sostenible, asignando rangos a ciertas categorías. Mientras que Morales y Rodríguez (2016) señalan que al mismo tiempo este coeficiente está basado en rangos de los datos originales, su apreciación requiere que los valores de la variable ordinal sean transformados en rangos.

Con la matriz 5W+1H, se logró plantear la propuesta mediante objetivos estratégicos y el planteamiento de estrategias concretas encaminadas a contribuir a mejorar la sostenibilidad y el desarrollo económico a los participantes de estas organizaciones.

Para la adquisición de la información correspondiente se definió con base en las 275 personas pertenecientes a 46 organizaciones afiliadas a la fundación Maquita de Portoviejo; en la cual la encuesta fue aplicada al total de las personas de cada una de las organizaciones permitiendo conocer el grado de desarrollo sostenible de cada individuo y con este criterio se hizo efectiva la evaluación.

Para procesar los datos y de cara al análisis se receptaron los cuestionarios y se procedió a analizar la información con el programa Statistical Package For Social Sciences (SPSS 20), donde se procesan los datos obtenidos de la aplicación de la encuesta a los participantes de las organizaciones que

los conforma la fundación Maquita y se correlacionó las variables de estudio mediante el test de Pearson para medir el nivel de relación entre las variables de estudio.

## Resultados

Se realizó una recopilación bibliográfica relacionada a las variables de desarrollo sostenible y del marco socioeconómico; en la cual, se obtuvo información pertinente sobre los indicadores del desarrollo sostenible y el marco socioeconómico de tal manera, que se pueden sustentar bajo la revisión bibliográfica que permitió comparar los diferentes indicadores planteados por varios autores. Posterior a la revisión bibliográfica, se procedió a la agrupación de los indicadores con mayor concordancia. Entre los principales indicadores referente al desarrollo sostenible y el marco socioeconómico son: desarrollo sostenible (pobreza, servicio básico, ingreso promedio de los productores, volumen de producción, porcentaje de superficie agrícola, estimación de ayuda al productor, nivel de enseñanza, índice de paridad, acceso al servicio de salud, persona con discapacidad, tasa de crecimiento PIB, proporción de empleo en el ámbito agrícola, libertad de asociación,) marco socioeconómico ( tasa de empleo y desempleo, estructura familiar, bienestar social, estructura demográfica, alfabetización, actividad económica, condición de vida, calidad de vida, distribución del ingreso, conformación familiar, ingresos per-cápita, ingreso a la salud pública).

**Tabla 1. Selección de variables según la concordancia de los autores**

Variable	Indicadores	Autores
Desarrollo sostenible	Pobreza por nivel de ingresos.	(Cuevas y Favara, 2016), (Rojas y Castillo, 2016), (Benítez, 2018), (Arias, 2006), (Noboa, 2016), (CEPAL, 2001).
	Servicio básico.	(Sandoval, 2014), (Noboa, 2016), (Velásquez, 2013), (Arias, 2006), (Benítez, 2018)
	Ingreso promedio de los productores.	(Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, 2015), (CEPAL, 2001), (Noboa,2016), (Velásquez, 2013), (Rojas y Castillo, 2016)
	Volumen de producción.	(Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, 2015), (Sandoval, 2014), (Velásquez, 2013), (Cuevas y Favara, 2016) (Rojas y Castillo, 2016)
	Porcentaje de superficie agrícola.	(Molina y Escobar, 2014), (Benítez, 2018), (Arias, 2006), (Noboa, 2016), (CEPAL, 2001), (Sandoval, 2014)
	Estimación de ayuda al productor.	(Molina y Escobar, 2014), (Benítez, 2018), (Arias, 2006), (Noboa, 2016), (CEPAL, 2001), (Sandoval, 2014)
	Nivel de enseñanza.	(Cuevas y Favara, 2016), (Rojas y Castillo, 2016), (Benítez, 2018), (Velásquez, 2013), (Noboa, 2016), (Sandoval, 2014)
	Índice de paridad.	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, 2015), (CEPAL, 2001), (Noboa,2016), (Velásquez, 2013), (Rojas y Castillo, 2016), (Sandoval, 2014)
	Acceso al servicio de salud.	(Cuevas y Favara, 2016), (Rojas y Castillo, 2016), (Benítez, 2018), (Arias, 2006), (Noboa, 2016), (CEPAL, 2001). (Benítez, 2018)
	Persona con discapacidad.	(Sandoval, 2014), (Noboa, 2016), (Velásquez, 2013), (CEPAL, 2001), (Arias, 2006), (Benítez, 2018)
	Tasa de crecimiento PIB.	(Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, 2015), (Sandoval, 2014), (Velásquez, 2013), (Cuevas y Favara, 2016) (Rojas y Castillo, 2016), (CEPAL, 2001),
	Proporción de empleo en el ámbito agrícola.	(Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, 2015), (Sandoval, 2014), (Velásquez, 2013), (Cuevas y Favara, 2016) (Rojas y Castillo, 2016), (Molina y Escobar, 2014)
	Libertad de asociación	Arias, 2006), (Benítez, 2018), (Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, 2015), (Sandoval, 2014), (Velásquez,

Desarrollo socioeconómico

Tasa de empleo y desempleo	2013), (Cuevas y Favara, 2016) (Rojas y Castillo, 2016), (CEPAL, 2001) (Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Estructura familiar	(Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Bienestar social	(Cecchini, 2013), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Estructura demográfica	(Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Alfabetización	(Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Actividad económica	(Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Condición de vida	(Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Calidad de vida	(Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Distribución del ingreso	(Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Conformación familiar	(Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015) (Cecchini, 2013)
Ingresos per-cápita	(Cecchini, 2013), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Gardella, 2003), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)
Ingreso a la salud pública	(Cecchini, 2013), (Sotelo, Tolón, y Lastra, 2011), (Vázquez, 2013), (Organización Internacional del Trabajo, 2015), (López y Gentile, 2013), (Sánchez y Prada, 2014), (Cardoso, 2017), (Guillén, Badii, y Acuña, 2015), (De la Riva, 2015)

Fuente: Elaboración propia a partir de revisión bibliográfica de varios autores empleado en las variables de estudio (2020)

Los indicadores seleccionados se realizaron luego de lo planteado por, Romani (2015) donde menciona que la selección de la Coeficiente concordancia se hacen a partir de la condición de que de Cc sea  $\geq 0,60$

Una vez conocidas los principales indicadores se continuó con la ponderación a través del coeficiente Kendall donde fueron tomados en cuenta los indicadores de la matriz de coeficiente de concordancia finalmente la ponderación se hizo mediante una marcación numérica; en la cual, 1= más

importante y 10 menos importante. En primer lugar, se procedió a la operación para luego conocer el factor de comparación (T) utilizando la siguiente fórmula:

$$T = \frac{\sum a_{ij}}{K} = \frac{444}{10} = 44,4$$

Dónde:

$\sum a_i$  = suma de puntuaciones otorgada por los expertos

K= número de ítems a valora

**Tabla 2. Cálculo del coeficiente Kendall para el desarrollo sostenible**

Variable	Indicadores	Experto								Valoración		
		E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	∑aij	Δ	Δ <sup>2</sup>
Desarrollo sostenible	Ingreso promedio de los productores	1	2	1	2	3	1	2	1	13	-31	985,96
	Estimación de ayuda al productor	3	3	2	4	1	2	3	3	21	-23	547,56
	Pobreza por nivel de ingresos	4	4	5	3	5	5	5	5	36	-8,4	70,56
	Porcentaje de superficie agrícola	6	7	4	8	6	7	7	7	52	7,6	57,76
	Acceso al servicio de salud	2	1	3	5	2	6	1	2	22	-22	501,76
	Índice de paridad	10	10	9	9	10	8	9	10	75	31	936,36
	Sostenibilidad	5	6	7	1	4	3	4	4	34	-10	108,16
	Persona con discapacidad	7	5	9	6	8	4	7	6	52	7,6	57,76
	Tasa de crecimiento PIB,	8	8	8	7	7	10	10	8	66	22	466,56
	Proporción de empleo en el ámbito agrícola,	9	9	10	10	9	9	8	9	73	29	817,96
TOTAL										444		4.550,4

Fuente: Elaboración propia a partir del checklist aplicada a los expertos (2020)

$$T = \frac{\sum a_{ij}}{K} = \frac{351}{9} = 39$$

Dónde:

∑ai = suma de puntuaciones otorgada por los expertos

K= número de ítems a valorar

**Tabla 3. Cálculo del coeficiente Kendall para el Marco Socioeconómico**

Variable	Indicadores	Experto								Valoración		
		E1	E2	E3	E4	E5	E6	E7	E8	∑aij	Δ	Δ <sup>2</sup>
Marco socioeconómico	Tasa de empleo y desempleo	6	8	7	6	3	5	6	7	48	9	81
	Estructura familiar	7	6	5	7	5	6	5	6	47	8	64
	Bienestar social	3	2	3	3	3	4	3	3	24	-15	225
	Alfabetización	4	5	6	4	2	3	4	5	33	-6	36
	Actividad económica	2	1	2	2	1	1	1	1	11	-28	784
	Condición de vida	8	7	9	8	7	7	9	8	63	24	576
	Distribución del ingreso	1	3	1	1	4	2	2	2	16	-23	529
	Ingresos per-cápita	5	4	4	5	6	4	7	4	39	0	0
	Ingreso a la salud pública	9	9	8	9	9	9	8	9	70	31	961
TOTAL										351		3.256

Fuente: Elaboración propia a partir del checklist aplicada a los expertos (2020)

Para determinar la concordancia Kendall (w) se tomó en cuenta que si la concordancia Kendall (w) ≥ 0,5, se evidencia un nivel de concordancia entre experto y; por lo tanto, a las ponderaciones se le da validez.

La fórmula para identificar la concordancia Kendall es la siguiente:

$$w = \frac{12(\sum \Delta^2)}{m^2(k^3 - k)}$$

Dónde:

m= número de experto

k= número de ítems a valorar

T= factor de concordancia

Δ = ∑aij - T.

W= coeficiente de concordancia

Obteniendo para desarrollo sostenible:

$$w = \frac{12(4.550,0)}{8^2(10^3 - 10)} = \frac{54.604}{64(1.000 - 10)} = \frac{54.604}{64(990)} = \frac{54.604}{63.360} = 0,86$$

Obteniendo para desarrollo socioeconómico:

$$w = \frac{12(3.256)}{8^2(9^3 - 9)} = \frac{39.072}{64(729 - 9)} = \frac{39.072}{64(720)} = \frac{39.072}{46.080} = 0,84$$

Una vez que se determinaron la concordancia Kendall, tanto para el desarrollo sostenible y socioeconómico, se determinó que la concordancia de los expertos es de 0,86 y 0,84 respectivamente, en concordancia con Martínez, Cortés, y Pérez (2016) donde menciona que si el coeficiente Kendall es ≥ 0,50 indica que la concordancia es confiable, lo cual, nos da paso para el diseño de la encuesta.

Los resultados de la fiabilidad determinan un 0,780 en relación a los 10 ítems de la variable de desarrollo sostenible, y un 0,736 de fiabilidad referente a los 12 ítems de la variable de desarrollo económico. Dicho resultado según Lozano (2014) son valores aceptables en la validación del instrumento de evaluación.

**Tabla 4. Fiabilidad del desarrollo sostenible y socioeconómico**

Estadísticas de fiabilidad del desarrollo sostenible y desarrollo socioeconómico	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
,780	10
,736	12

Fuente: Elaboración propia a partir del spss aplicada a las encuestas (2020)

A continuación, se presenta los resultados alcanzados donde se tomó en consideración realizar una pregunta general acerca del género, edad, nivel de educación de cada persona, para luego dar paso a las variables de desarrollo sostenible y desarrollo socioeconómico

**Tabla 5. Rango significativo de los encuestados**

Variable	Frecuencia	Porcentaje
<b>Género</b>		
Femenino	144	52,4%
Masculino	131	47,6%
Total	275	100%
<b>Edad (Años)</b>		
21- 30	39	14,2%
31- 40	74	26,91%
41- 50	104	37,8%
50- más	58	21,09%
Total	275	100%
<b>Educación</b>		
N/E	177	64,37
Primaria	23	8,36%
Secundaria	36	13,09%
Superior (universidad)	39	14,18%
Total	275	100%

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta aplicada a los participantes de las organizaciones de la fundación Maquita (2020)

### Análisis de la información

A continuación, se presenta de manera detallada el análisis de las principales preguntas realizadas en las encuestas a los participantes de las organizaciones de la fundación Maquita.

**Tabla 6. Desarrollo sostenible indicador, pobreza por nivel de ingresos**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido				
Nunca	5	1,8	1,8	1,8
A veces	9	3,3	3,3	5,1
Casi siempre	105	38,2	38,2	43,3
Siempre	156	56,7	56,7	100,0
Total	275	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta aplicada a los participantes de las organizaciones de la fundación Maquita (2020)

Los resultados indican un porcentaje significativos referente al 56,7% de los encuestados, indicando que efectivamente siempre han considerado justo el ingreso que reciben por su producción, un 38,2% casi siempre reflejan de buena manera el nivel de ingreso que reciben por cada producción, y el 1,8% reflejan que nunca les ha parecido justo el ingreso que reciben. Determinando que Maquita, se encuentra

cumpliendo con el proceso de un pago justo en concordancia con lo planteado, por Olimpia (2017) donde indica la importancia del comercio justo como generador de riquezas para las familias ecuatorianas y los cambios de calidad de vida de los asociados dentro del comercio justo.

**Tabla 7. Desarrollo socioeconómico indicador distribución de ingresos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	1,8	1,8	1,8
	A veces	21	7,6	7,6	9,5
	Casi siempre	152	55,3	55,3	64,7
	Siempre	97	35,3	35,3	100,0
	Total	275	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta aplicada a los participantes de las organizaciones de la fundación Maquita (2020)

Se puede señalar que los ingresos percibidos dentro del comercio justo, el 35,3% siempre se destinan hacia la producción, otro 55,3% señaló que siempre lo destina a la producción estos, resultados positivos, tienen que ver más con la organización que se presentan como segunda base en referencia la clasificación de Maquita, el 7,6% a veces y el 1,8% nunca corresponde a las organizaciones que están formando base para tener una producción. En este contexto, sus ingresos son distribuido para actividades relacionada a las sus producciones principales.

**Tabla 8. Indicador ingreso per cápita**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	6	2,2	2,2	2,2
	A veces	11	4,0	4,0	6,2
	Casi siempre	144	52,4	52,4	58,5
	Siempre	114	41,5	41,5	100,0
	Total	275	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta aplicada a los participantes de las organizaciones de la fundación Maquita (2020)

Los datos alcanzados dentro de esta pregunta, se pueden percibir que el 41,5% de las personas encuestadas señalaron que siempre tienen una buena solvencia, el 52,4% señalaron que casi siempre le permiten esta solvencia, no obstante, el 4% señalaron que a veces y el 2,2% nunca no tiene una buena solvencia socioeconómica, esto se debe a que son una persona que recién se están integrando a la organización. Estos resultados nos permiten que los encuestados mantenga una solvencia mayormente positiva tal como lo plantea La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (2015) donde lo señala como el fortalecimiento de las organizaciones populares, para que ellas, sean los artífices de su propio desarrollo.

Se procedió a correlacionar las variables para definir la influencia del desarrollo sostenible dentro del nivel socioeconómico de los participantes de la fundación Maquita. Los resultados obtenidos, referentes a la evaluación del desarrollo sostenible y su influencia en el

marco socioeconómico, establece una serie de datos a discutir. La identificación de las variables de estudio que se dio mediante una revisión bibliográfica, a través de la concordancia de algunos autores, se precisó los siguientes: estimación de ayuda al productor, acceso al servicio de salud, sostenibilidad, bienestar social, alfabetización, actividad económica, crecimiento económico. Dichos resultados coinciden con las variables propuestas por estudios de la Cepal (2001), Noboa (2016), Castillo (2016), Cecchini (2013), Vázquez (2013), Gardella (2003), Sánchez y Prada (2014), De la Riva (2015), López y Gentile (2013), Cardoso (2017), Guillen-Badii y Acuña (2015). En la evaluación de la encuesta estructurada aplicada a los productores asociados a Maquita de la ciudad de Portoviejo, se determinó la fiabilidad, misma que resultó de 0,7 aceptable según Lozano (2014).

Refiriéndose al indicador de ingreso promedio de los productores, el mayor porcentaje de encuestados manifestaron que las organizaciones han logrado una gran diferencia en conjunto que van de la mano de los programas de alfabetización, es así que, la mayoría de los productores consideraron que el pago que reciben por sus productos es comprensible para ellos y que el apoyo intelectual es bien recibido para el mejoramiento de sus capacidades intelectuales. Mientras que en el ámbito de los beneficios que perciben por sus actividades son continuamente incluidos en sus labores de sostenibilidad, apostando así mismo al contexto de crecimiento económico, del medio ambiente y a la salud del consumidor, mostrando una gran importancia a ciertos criterios como: sociales, humanos y económicos. Analizando los resultados coinciden con lo señalado por la FAO (2013) al indicar que las condiciones globales también ofrecen la oportunidad de trabajar sobre varias áreas. Una de ellas, es concientizar a las y los consumidores para que exijan mejores prácticas sociales, económicas, ambientales y sostenibles.

Existen ciertos criterios que conllevan a mostrar cómo las acciones de sostenibilidad son importantes para el bien de los productores y sus beneficios, tal como lo menciona Fernández y Gutiérrez (2013) al insinuar que la "situación nos lleva a una alternativa entre integrar las necesidades del hombre y cómo resguardar los bienes naturales. Un progreso en la producción, consumo y enriquecimiento de las naciones también es de descuido para el medio natural y el equilibrio".

A pesar de la ayuda que le dan al productor, mediante créditos que financian su producción y en programa de desarrollo intelectual, estas personas a menudo indican que en ciertas ocasiones su nivel de pobreza varía en cierto tiempo, motivo por el cual, algunos productores no tienen otro ingreso familiar con el cual subsistir, y muchos de ellos, reciben ayuda mediante estos créditos para dedicarse a seguir produciendo, mediante sembríos a corto plazo; en el cual, su único medio natural que tienen es la lluvia. Muchos de estos productores los incorporan dentro de las actividades comerciales, con el fin de aumentar su fuerza en el mercado nacional e internacional. El modelo basado en mercados, señala que el mejor camino para alcanzar el desarrollo de los pequeños productores es "la globalización

económica" que se implementa, a través del crecimiento económico, la creación de mercados globales y el fortalecimiento de las empresas en relación con lo mencionado por Muñoz y Viaña (2012).

En cuanto a las deducciones logradas con el indicador de acceso a la salud, un gran porcentaje de encuestados manifestaron que la atención que reciben es eficiente y que a pesar de que cuentan con seguros para la salud que garantizan una buena atención oportuna, existen problemas al momento realizar una visita médica, los centros de salud a los que acuden están bien equipados, pero como siempre tienen el gran problema de que su cita quedan pendientes hasta dos meses. Dicho concepto es apoyado con lo mencionado por Lucio, Villacrés, y Henríquez (2010) La cobertura de salud de estos sistemas es familiar e incluye a los hijos hasta los 25 años de edad. Es por esta razón, que se les exige a los productores comercializar productos que vayan de la mano con la sostenibilidad de cuidar la salud y el bienestar del medio ambiente.

Es así, que un gran porcentaje de encuestados indicaron que es posible una equidad social, dando el paso a una buena participación de proyectos que estén orientados a la organización social y económica para bien de los participantes hacia el crecimiento de ellos mismos y hasta para el futuro de su propia organización. Estos resultados coinciden con Parga (s.f.) en el cual, indica que este componente busca atender las necesidades de protección, ocio, identidad y aprendizaje del colaborador y su familia, para mejorar sus niveles de salud, vivienda, recreación, deporte y cultura.

Al referirse al crecimiento económico y las actividades económicas que tienen los productores, se mantiene en que son indicadores muy importantes; por lo que el, 38% de los encuestados determinó que no disponen de otro medio para conseguir sus ingresos y continuar con una vida digna y, que a su vez, necesitan herramientas adecuadas para seguir produciendo, mientras que el 45,09% y 45,82% de encuestados manifestaron estar de acuerdo con las actividades económicas, que su situación han mejorado desde el momento que están afiliados a una organización que va de la mano del comercio justo, el mismo que indica que una aceptación positiva en su capacidad económica que les permite tener una seguridad en sus ingresos y cubrir tantos sus necesidades como las de su familia.

Mediante la situación del estado actual de las variables de estudio en la Fundación Maquita, da paso para deducir a la correlación de las mismas. Llevando a cabo la influencia que involucra una tras otra.

Las cinco correlaciones efectuadas se determinaron del siguiente modo:  $x_1$  (Ingreso promedio de los productores),  $y_1$  (Bienestar social);  $x_2$  (Estimación de ayuda al productor),  $y_2$  (Distribución de ingresos);  $x_3$  (Pobreza por nivel de ingreso),  $y_3$  (Ingreso per-cápita);  $x_4$  (Acceso al servicio de salud),  $y_4$  (Alfabetización);  $x_5$  (Sostenibilidad),  $y_5$  (Crecimiento económico y Actividad económica).

Tabla 9. Matriz de correlación

			Correlaciones									
			Ingreso promedio de los productores		Estimación de ayuda al productor		Pobreza por nivel de ingresos		Acceso al servicio de salud		Sostenibilidad	
			El pago que recibe es considerable	Los beneficios percibidos por sus actividades son incluidos en las acciones de sostenibilidad	En término de gestión en materia de sostenibilidad cómo cree que varió el compromiso de la organización en los últimos tres años	Espera que cambie el compromiso de la organización en los próximos 3 años	Considera justo el nivel de ingreso que obtiene por su producción.	El pago que recibe es considerable	Los beneficios percibidos por sus actividades son incluidos en las acciones de sostenibilidad	En término de gestión en materia de sostenibilidad cómo cree que varió el compromiso de la organización en los últimos tres años	Espera que cambie el compromiso de la organización en los próximos 3 años	Considera justo el nivel de ingreso que obtiene por su producción.
Bienestar social	La organización influye en su bienestar social	Correlación de Pearson	.422**	.438	.413	.282	.516	.490**	.648	.626	.388**	-.305**
		Sig. (bilateral)	0,011	0,015	0,04	0,034	0,022	0,034	0,023	0,055	0,065	0,045
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
	La organización utiliza programas o incentivos para mejorar el ámbito social de las familias	Correlación de Pearson	.438	.395	.435	.217	.449	.439	.596	.608	.327	-.345
		Sig. (bilateral)	0,011	0,004	0,034	0,045	0,005	0,004	0,034	0,004	0,005	0,043
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
Alfabetización	Su nivel de estudio permite dominio sobre las actividades de producción que realiza	Correlación de Pearson	.456**	.439	.463	.240	.536	.492	-.038	-.038	.780	-.341**
		Sig. (bilateral)	0,034	0,004	0,04	0,055	0,066	0,078	0,088	0,099	0,034	0,023
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
	Se preocupa porque los miembros de su familia se formen a través de la educación	Correlación de Pearson	.492	.413	.467	.194	.529	.511	-.057	-.026	.899	-.355
		Sig. (bilateral)	0,003	0,04	0	0,001	0,03	0,034	0,044	0,037	0,066	0,089
		N	0,034	0,004	0,04	0,055	0,066	0,078	0,088	0,099	0,034	0,023
Actividad económica	Adicional a la producción, realiza usted otra actividad	Correlación de Pearson	.461	.484	.456	.191	.536	.545	.489	.502	.853	-.860
		Sig. (bilateral)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
	Cuenta con instrumentos adecuados para obtener una buena producción.	Correlación de Pearson	.489	.404	.437	.181	.443	.462**	.482	.450	.799	.749**
		Sig. (bilateral)	0	0	0	0,003	0	0	0	0	0	0
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
Distribución de ingreso	El ingreso que percibe es destinado para actividades específicas relacionadas con la producción.	Correlación de Pearson	.552**	.503	.534	.408	.567	.541**	.475	.520	.515**	-.271**
		Sig. (bilateral)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
	El ingreso percibido es utilizado para las necesidades de su familia.	Correlación de Pearson	.493**	.483	.463	.445	.547	.424**	.400	.480	.338**	-.271**
		Sig. (bilateral)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
Crecimiento económico	Cree usted que su situación económica ha mejorado con la afiliación a la organización.	Correlación de Pearson	-.136*	-0,114	-.148	-.166	-.179	-.265	-0,065	-0,058	.423*	.419
		Sig. (bilateral)	0,025	0,061	0,014	0,275	0,003	0	0,283	0,342	0,043	0
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275
	La situación económica de la organización es estable.	Correlación de Pearson	.370**	.257	.405	.525	.259	.175	.338	.349	.497	.493
		Sig. (bilateral)	0	0	0	0,04	0	0,004	0	0	0	0,128
		N	275	275	275	275	275	275	275	275	275	275

\*\* La correlación es significativa al nivel de 0,01 (bilateral)

Fuente: Matriz de correlación de las variables e indicadores analizados mediante SPSS

Por lo consiguiente, se determinó los objetivos y estrategias, con el fin de crear un diseño de plan de acción para la gestión y el control de los objetivos estratégicos, para verificar el cumplimiento del desarrollo sostenible y socioeconómico de la Fundación Maquita, el cual, permitió establecer las deficiencias encontradas dentro de la

evaluación de las variables que estas tienen frente al desarrollo socioeconómico y sostenible, implementando el conjunto de aquellas tareas más importantes para la consecución, tanto de los objetivos como, las estrategias los cuales, se van a identificar en la siguiente tabla.

Tabla 10. Objetivos Estratégicos

Objetivos Estratégicos	Estrategias
<b>1. Fomentar el crecimiento económico inclusivo y sostenible.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tener la capacidad de producir una mayor calidad y una mayor gama de productos.</li> <li>El implemento de un trabajo pleno y decente para todos y la igualdad de remuneración digna.</li> <li>Tomar medidas eficaces para erradicar el trabajo forzoso.</li> </ul>

- 2. Mejorar la asociatividad a través de capacitaciones inclusivas.**
- Actividades económicas que generen ayuda a los asociados por ser parte de la Organización.
  - Actividades que les permitan asociarse y darse a conocer de la mejor manera que contribuyan al desarrollo de valores y principios.
  - Actividades que den a conocer las condiciones de producción de todos los compañeros y que motiven a aplicar nuevas tecnologías.
- 3. Garantizar una educación inclusiva y equitativa.**
- Capacitaciones a los maestros y mejorar las condiciones en las escuelas para que brinden una educación de calidad a los niños.
  - Invertir en becas educativas.
  - Talleres de formación para docentes y una mejora de servicios básicas en las escuelas.
- 4. Promover el bienestar social y vida saludable.**
- Promover la salud y el bienestar de la población, sembrando estilos de vida saludables y potenciando la seguridad.
  - Promover el bienestar emocional que es uno de los factores más importantes para los productores.
  - Exigirles a los gobiernos una mejor calidad en el ámbito de salud y bienestar.
- 5. Generar la rentabilidad en las asociaciones productivas.**
- Buena tecnología y materias prima de calidad.
  - Estar integrada de forma mayoritaria por pequeños productores quienes tienen la potestad de controlar el proceso de producción.
  - Ampliar el alcance del producto y el mercado.
  - Modificar la ejecución y el apoyo.

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta aplicada a los participantes de las organizaciones de la fundación Maquita (2020)

Para el cumplimiento de esta actividad, se consideró la matriz 5W+1H; el cuál nos da una pauta para una mejor comprensión de los objetivos estratégicos; cómo se va hacer, con qué fin están diseñado, quién los controla, acciones que se presentan y el tiempo que tiene para establecerse, como se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 11. Matriz 5w+1h

Objetivo 1	¿Qué? Programas	¿Cómo? Acciones Inmediatas	¿Con qué? Recursos Necesarios	¿Cuándo? Periodo en que se ejecutará	¿Quién? Responsable
<b>Fomentar crecimiento económico inclusivo y sostenible.</b>	el Reactivación socio-productiva y comercial con equidad de género	Diseñar programas y proyecto que vayan orientados al desarrollo que apoyen a las acciones productivas y a la creación de puestos de trabajos decentes	Humanos Productivos Económicos Tecnológicos Sociales	Durante un periodo de dos años continuamente	Fiscalizador de crecimiento económico y social
<b>Objetivo 2</b>	¿Qué? Programas	¿Cuándo? Acciones Inmediatas	¿Con que? Recursos Necesarios	¿Cuándo? Periodo en que se ejecutará	¿Quién? Responsable
<b>Mejorar la asociatividad a través de capacitaciones inclusivas.</b>	Desarrollar de forma prematura la asociatividad mediante talleres de inclusión y la cooperación de quienes buscan un mismo objetivo.	Lograr incentivar a los productores asociados a la Fundación a mejorar la competitividad dentro de la cadena de producción.	Humanos Productivos Económicos Tecnológicos Sociales	Cada 2 meses a partir de la ejecución de cada proyecto.	Encargado de capacitaciones
<b>Objetivo 3</b>	¿Qué? Programas	¿Cuándo? Acciones Inmediatas	¿Con que? Recursos Necesarios	¿Cuándo? Periodo en que se ejecutará	¿Quién? Responsable
<b>Garantizar una educación inclusiva y equitativa.</b>	Desarrollo de programas para que ofrezcan un aprendizaje seguro, inclusivos y eficaces para todos, que estén encaminado al desarrollo de las asociaciones	Aumentar considerablemente la oferta de programas de alfabetización que garanticen una educación oportuna en niños y jóvenes	Humanos Productivos Económicos Tecnológicos Sociales	Una cada 15 días durante todo el periodo de proyecto	Departamento de bienestar e inclusión social
<b>Objetivo 4</b>	¿Qué? Programas	¿Cuándo? Acciones Inmediatas	¿Con que? Recursos Necesarios	¿Cuándo? Periodo en que se ejecutará	¿Quién? Responsable

<b>Promover el bienestar social y vida saludable.</b>	Aumentar sustancialmente la financiación de la salud, el desarrollo, la capacitación adecuada para un bienestar social.	Orientar a la Fundación Maquita para capacitar el financiamiento adecuado para un mejor bienestar social y obtener una vida sana.	Humanos Productivos Económicos Tecnológicos Sociales	Una cada 6 meses	Departamento de bienestar e inclusión social
---	---	---	--	------------------	--

Objetivo 5	¿Qué? Programas	¿Cuándo? Acciones Inmediatas	¿Con que? Recursos Necesarios	¿Cuándo? Periodo en que se ejecutará	¿Quién? Responsable
<b>Generar la rentabilidad en las asociaciones productivas.</b>	Diseñar un programa de buenas prácticas productiva que permita alinear la rentabilidad y al mismo tiempo obtener una estrategia competitiva.	Implementar mejores tecnologías y Obtener materia prima de calidad para poder obtener mejor rentabilidad en los productos.	Humanos Productivos Tecnológicos Sociales	Durante todo el periodo	Fiscalizador de crecimiento económico y social

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la encuesta aplicada a los participantes de las organizaciones de la fundación Maquita (2020)

## Conclusiones

- La información que se recolectó, a través de la revisión bibliográfica permitió determinar las variables de estudio del desarrollo socioeconómico y sostenible; las cuales, incluyen indicadores referentes a las variables de estudios, tales como bienestar social, alfabetización, ayuda al productor, crecimiento económico, sostenibilidad y desarrollo social, de las cuales, se recolectaron y mediante el método experto permitió seleccionar indicadores que estaban directamente vinculado con este tipo de organizaciones.
- Mediante la determinación del estado actual de las variables se obtuvieron resultados que dieron a conocer datos sustanciales dentro de la Fundación, mostrando así, el estado actual en el que se encuentran las organizaciones afiliadas, enfocados directamente a la sostenibilidad, mostrando un grado de satisfacción en el que se ha tenido a través del comercio justo. Dentro de las variables desarrollo sostenible y marco socioeconómico, se aplicaron indicadores que permitieron evaluar y medir el comportamiento de estas variables, evidenciando algunos avances como aspectos positivos y como fomentar la productividad para el incremento del ingreso familiar, promover productos que cuiden la salud y el cuidado del medio ambiente, referente a la sostenibilidad pero también, se encontraron algunos aspectos negativos como que los productores no cuentan con otros ingresos para cubrir ciertas necesidades de la familia, referente al indicador pobreza por nivel de ingreso, poco conocimiento acerca de temas relacionados a financiamientos, en la variable socioeconómico del indicador alfabetización, aún existe personas que no saben leer ni escribir siendo un problema cuando se requiera firmar algún documento legal.
- El establecimiento de la correlación estadística entre las variables del desarrollo sostenible y su influencia en el marco socioeconómico, en la cual, dio como resultado correlaciones positivas altas, entre ellas: la sostenibilidad, crecimiento económico y el bienestar social. así mismo se mostraron aquellas con un valor más bajo, tales como: La salud, alfabetización, estimación de ayuda y distribución de ingresos. Se pudo observar que son dinámicas la una con la otra, sin embargo, no concurren a una relación continua, es decir, mientras que una de ella aumentaba la otra se disminuye. De acuerdo a los datos obtenidos el indicador de crecimiento económico se establece con una correlación positiva alta, Por todo lo planteado anteriormente, se logra determinar que la relación del indicador crecimiento económico con los indicadores de ingreso promedio es elemental; por lo que, implican dependencia con lo que busca el comercio justo, marcar una pauta para que ingreso promedio mejore. Y de acuerdo estimación de ayuda al productor, se logra evidenciar una correlación positiva moderada, es decir, que la relación es continua, ya que una buena estimación de ayuda crea un buen crecimiento económico.
- El diseño de un plan de acción, mediante la herramienta 5W+1H y la creación de cinco objetivos estratégicos dan directrices para el manejo de los aspectos negativos que se encontraron internamente en los indicadores, y con la creación de nuevos indicadores, permitirá el conocimiento de las estrategias y acciones correctivas, proponiendo dentro de este. programas, vinculados al desarrollo sostenible y al desarrollo socioeconómico de este sector, tomando acciones inmediatas establecidas dentro de este plan.

## Referencias

- Aguilar, B. (2002). paradigmas económico y desarrollo sostenible. San José, Costa Rica: uned. [En Línea]. Disponible

en:[https://books.google.com.ec/books?id=CI-\\_Z1TrJhQC&pg=PA53&dq=%22La+estrategia+del+desarrollo+sostenible+en+los+pa%C3%ADses+en+desarrollo+debe+centrar+su+atenci%C3%B3n,+entre+otras+cosas,+en+mejorar+las+condiciones+de+vida+de+los+m%C3%A1s+pobres,+a+nivel+n](https://books.google.com.ec/books?id=CI-_Z1TrJhQC&pg=PA53&dq=%22La+estrategia+del+desarrollo+sostenible+en+los+pa%C3%ADses+en+desarrollo+debe+centrar+su+atenci%C3%B3n,+entre+otras+cosas,+en+mejorar+las+condiciones+de+vida+de+los+m%C3%A1s+pobres,+a+nivel+n)

- Altamirano, W., Cruz, S., Arroyo, I., & Daniela, C. (2019). Inclusión financiera en el desarrollo económico de los microempresarios del cantón cayambe. *ECA Sinergia*, 10 (3), 63-71. [En Línea]. Disponible en: [https://doi.org/10.33936/eca\\_sinergia.v10i3.1770](https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v10i3.1770)
- Andrade, Á., & Peña, C. (Octubre de 2018). Logros y desafíos en la implementación de los ODS en Ecuador. [En Línea]. Disponible en: <https://odsterritorioecuador.ec/wp-content/uploads/2018/11/INF-anual-ODS-final.pdf>
- Andrade, A., & Peña, C. (2018). Logros y desafíos en la implementación de los ods en Ecuador. Quito EC: Grupo Faro. [En Línea]. Disponible en: [https://www.google.com/search?sxsrf=ALeKk03WwqcnIT8EWFJEaE\\_L9ypwHWttA%3A1588707178858&ei=ar-xXrHwM8a8sAWW-auIDQ&q=LOGROS+Y+DESAF%C3%8DOS+EN+LA+IMPLEMENTACI%C3%93NDE+LOS+ODS+EN+ECUADOR+andrade+y+pe%C3%B1a&og=LOGROS+Y+DESAF%C3%8DOS+EN+LA+IMPLEMENTACI%C3%93](https://www.google.com/search?sxsrf=ALeKk03WwqcnIT8EWFJEaE_L9ypwHWttA%3A1588707178858&ei=ar-xXrHwM8a8sAWW-auIDQ&q=LOGROS+Y+DESAF%C3%8DOS+EN+LA+IMPLEMENTACI%C3%93NDE+LOS+ODS+EN+ECUADOR+andrade+y+pe%C3%B1a&og=LOGROS+Y+DESAF%C3%8DOS+EN+LA+IMPLEMENTACI%C3%93)
- Andrade, Á., & Peña, c. (2019). La ciudadanización de la información y el monitoreo de los ODS en Ecuador. [En Línea]. Disponible en: <https://blogs.iadb.org/conocimiento-abierto/es/ciudadania-monitoreo-ods-ecuador/>
- Arias, F. (2012). *EL proyecto de Investigación. Introducción a la metodología* (septima ed.). Caracas: Episteme C.A. [En Línea]. Disponible en: <https://ebevidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACI%C3%93N-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Arias, G. J., Villasís, K., & Miranda, N. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *alergia de mexico*, 62(2), 201-206. [En Línea]. Disponible en: <http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/181/309>
- Auricchio, & Carrasco. (Octubre de 2017). *Desarrollo Económico Local y Genero*. [En Línea]. Disponible en: [http://americalatinagenera.org/newsite/images/cdr-documents/2018/04/nota\\_conceptual\\_con\\_caratulas\\_-\\_mar051431.pdf](http://americalatinagenera.org/newsite/images/cdr-documents/2018/04/nota_conceptual_con_caratulas_-_mar051431.pdf)
- Auricchio, B., Carrasco, G., & Piza, E. (2017). *Desarrollo Económico Local y Género Una Agenda Para un Desarrollo Local más Igualitario e Inclusivo Donde Nadie se Quede Atrás*. Obtenido de LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE, EL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL Y EL GÉNERO: [En Línea]. Disponible en: [http://americalatinagenera.org/newsite/images/cdr-documents/2018/04/nota\\_conceptual\\_con\\_caratulas\\_-\\_mar051431.pdf](http://americalatinagenera.org/newsite/images/cdr-documents/2018/04/nota_conceptual_con_caratulas_-_mar051431.pdf)
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. grupo editorial Patria. [En Línea]. Disponible en: [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf)
- Barreto, N., & Yanguna, C. (2015). *Desarrollo del programa familias con bienestar bajo*. FAMILIAS Y BIENESTAR SOCIAL, [En Línea]. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v11n1/v11n1a07.pdf>
- Borisov, Zhamin, & Makárova. (2015). *Diccionario de economía política*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/m/medios.htm>
- Cabero, J., & Barroso, j. (2013). La utilización del juicio de experto para la evaluación de TIC: el coeficiente de competencia experta. *Bordón revista pedagogía*, 65(2), 25-38. doi:10.13042/brp.2013.65202
- Cárdenas, g., Sánchez, N., & Soto, V. (2019). *Conocimientos y expectativas acerca del Comercio Justo*. Estudio de caso: "Asociación de Productores de Quinoa y Granos de la región de Ayacucho – APOQUA" Tesis de Grado [PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ]. [En Línea]. Disponible en: <http://www.clac-comerciojusto.org/ulcj/wp-content/uploads/2014/06/Comercio-justo-y-cooperativas-frente-a-la-crisis-de-los-peque%C3%B1os-productores-frut%C3%ADcolas-del-Alto-Valle-de-R%C3%ADO-Negro-y-Neuqu%C3%A9n.pdf>
- Cardoso, M. (2017). *transdoc*. Obtenido de NUEVOS INDICADORES ECONÓMICOS PARA UNA NUEVA ECONOMÍA: [En Línea]. Disponible en: <https://gt.transdoc.com/articulos/articulos-economicos/Nuevos-indicadores-economicos-para-una-nueva-economia/64883>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2018). *Encuesta Nacional De Empleo, Desempleo Y Subempleo ENEMDU*. [En Línea]. Disponible en: <https://odsterritorioecuador.ec/wp-content/uploads/2019/04/ODS-1-NAPO.pdf>
- Morales, P., & Rodriguez, L. (28 de Marzo de 2016). *Aplicacion de los Coeficientes Correlación de Kendall y Spearman*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.postgradovipi.50webs.com/archivos/agro llania/2016/agro8.pdf>
- Naciones Unidas. (Diciembre de 2018). *a Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Objetivos, metas e indicadores mundiales. [En Línea]. Disponible en: [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/S1801141\\_es.pdf?sequence=24&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/S1801141_es.pdf?sequence=24&isAllowed=y)