

## El Covid 19 y el turismo ecuatoriano, impactos en el sector hotelero

### Covid 19 and Ecuadorian tourism, impacts on the hotel sector

URL: <https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/bcoyu/article/view/1849>

María Albornoz-Garzón<sup>1</sup>; María Gómez-Romo<sup>2</sup>; Diana Silva-Ajila<sup>3</sup>; Andrés López-Gómez<sup>4</sup>

Fecha de recepción: 30 de julio de 2021

Fecha de aceptación: 06 de junio de 2022

#### Resumen

La pandemia de Covid-19 ha provocado crisis sanitarias, muertes y el colapso de la economía mundial. Entre los sectores más afectados está el sector turístico. Esta investigación tiene un enfoque cuantitativo, es de tipo longitudinal y de carácter descriptivo - explicativo, cuyo objetivo es proyectar los valores de los principales indicadores del sector hotelero en un escenario con y sin pandemia. Se utilizó datos obtenidos del Ministerio de Turismo del período comprendido entre el año 2015 al 2020, y 2021 para el feriado de carnaval. El estudio se direccionó a las capitales de las provincias con mayor acogida turística, e incluye también a las capitales de las provincias de la zona 3 del Ecuador por considerarlas destinos de paso para diversas actividades comerciales del centro del país, además de la ciudad de Baños. Se hizo análisis descriptivos para obtener los promedios de los indicadores, mientras que se utilizó las técnicas inferenciales de la regresión lineal simple y de la estimación para hacer las proyecciones de los indicadores. Los resultados de este estudio reflejan un escenario desalentador para el 2020 y 2021 lo que obligaría a las empresas hoteleras a establecer estrategias y planes innovadores que fortalezcan la sostenibilidad financiera.

**Palabras clave:** Turismo, alojamiento, impactos, crisis sanitaria.

#### Abstract

The Covid-19 pandemic has caused health crises, deaths and the collapse of the world economy. Among the most affected sectors is the tourism sector. This research has a quantitative approach, is longitudinal and descriptive - explanatory in nature, whose objective is to project the values of the main indicators of the hotel sector in a scenario with and without a pandemic. Data obtained from the Ministry of Tourism for the period between 2015 and 2020, and 2021 was used for the carnival holiday. The study was directed to the capitals of the provinces with the greatest tourist reception, and also includes the capitals of the provinces of zone 3 of Ecuador, as they are considered transit destinations for various commercial activities in the center of the country, in addition to the city of Baños. Descriptive analyzes were carried out to obtain the averages of the indicators, while the inferential techniques of simple linear regression and estimation were used to make the projections of the indicators. The results of this study reflect a discouraging scenario for 2020 and 2021, which would force hotel companies to establish innovative strategies and plans that strengthen financial sustainability.

**Keywords:** Tourism, accommodation, impacts, health crisis.



Esta publicación se encuentra bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento - NoComercial 4.0 Internacional.

<sup>1</sup> Universidad Técnica de Ambato. Facultad de Contabilidad y Auditoría. Ambato – Ecuador. E-mail: [mariaaalbornoz@uta.edu.ec](mailto:mariaaalbornoz@uta.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8547-5659>

<sup>2</sup> Universidad Técnica de Ambato. Facultad de Contabilidad y Auditoría. Ambato – Ecuador. E-mail: [mariadgomez@uta.edu.ec](mailto:mariadgomez@uta.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1641-5465>

<sup>3</sup> Investigadora independiente. Ambato – Ecuador. E-mail: [dianasilva4t34@gmail.com](mailto:dianasilva4t34@gmail.com). ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2083-7532>

<sup>4</sup> Instituto Tecnológico Superior España. Carrera de Administración de empresas. Ambato – Ecuador. E-mail: [andres.lopezg@iste.edu.ec](mailto:andres.lopezg@iste.edu.ec). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4068-9837>

## Introducción

La historia de la humanidad ha venido registrando una serie de sucesos catastróficos que han provocado enfermedades reduciendo la población y generando cambios en la sociedad, desatando la innovación y avances en la ciencia, economía y política (Leal Becker, 2020). En relación con ello, cabe relatar que, a finales del año 2019, en Wuhan, China, surge la crisis de salud causada por una cepa mutante de coronavirus (SARS-CoV-2), que se declara como pandemia en marzo del 2020 (Organización Mundial de la Salud, 2020). Esto se da como consecuencia de un aislamiento a destiempo, por la gravedad del tratamiento y falta de vacunas, colapsando sistemas sanitarios y causando miles de muertes (Maguiña Vargas, Gastelo Acosta, & Tequen Bernilla, 2020). Como resultado de dicha pandemia, se han registrado impactos graves, entre ellos, el desplome del comercio mundial, retiro de capitales de países emergentes, disminución de la inversión directa y remesas, caída de los precios de las materias primas, aumento del gasto público; a esto hay que sumar las crisis estructurales como son el hambre, pobreza, cambio climático, entre otras (Unmüßig, 2020). Por otra parte, el turismo se ha visto afectado considerablemente, ya que, a nivel mundial, el número de turistas internacionales entre enero y abril del 2020 decreció un 44% con relación al 2019 (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2020).

Cabe considerar que, en tiempos previos a la pandemia del Covid-19, América Latina detallaba un bajo crecimiento económico con débiles políticas económicas y pobres acercamientos a los conflictos sociales degenerativos del orden y seguridad. Los efectos de este comportamiento presencian la recesión más grave que la región haya vivido y ahora se enfrenta a un desastre mayor, con la pandemia que se inició en China (Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2020).

Un efecto de mantener la cuarentena prolongada en la población productiva y económicamente activa, sobre todo de un pueblo que depende del trabajo diario para subsistir, ha causado el deterioro de las arcas económicas, desesperación y desobediencia frente a medidas de control y ordenamiento para evitar la evolución de esta enfermedad. Esto ha derivado en la quiebra y cierre de muchos negocios y empresas, principalmente las del sector hotelero, y ha causado un declive financiero a escala mundial, afectando críticamente a las empresas hoteleras, el mantenimiento de negocios y el cierre permanente de organizaciones.

En líneas generales, todo estado requiere de la producción socioeconómica de sus contribuyentes para subsistir y competir con otros estados, dentro de economías de riqueza sostenible, y el sector turístico, considerado para estudio, contribuye con este requisito de desarrollo. Según cifras de la Organización Mundial del Turismo (OMT) (2018) esta actividad económica a escala mundial, aporta con el 10,4% de Producto Interno Bruto (PIB), lo que significa que apertura fuentes de trabajo diverso, servicios innovadores de atención a grupos de personas que se desplazan: por

trabajo, por diversión, por descanso y vacaciones, por descubrir nuevas rutas turísticas y encontrar espacios de esparcimiento. El sector turístico hotelero procura satisfacer necesidades del huésped o pasajero y procura brindar calidad en sus planificaciones e insumos brindados para el efecto, lo que significa, ofrecer distintas alternativas de servicios y valor agregado.

Cabe notar que antes de la pandemia de Covid-19, una característica turística muy singular que unió a los países de Suramérica es el turismo extremo, con turistas de la misma zona, e incluso, nativos de la región (auto turismo). Dadas las condiciones geográficas, culturales y culinarias, las ofertas turísticas que se promueven con una demanda significativa, son justamente para personas con interés de deportes duros, excursiones y exploración en lugares extremos. No se manifiesta un turismo receptivo, más bien el turismo interno que alcanza una mejor escala.

Por otro lado, en el informe de la CEPAL, (2020) se expone las estimaciones del OMT del 2018 sobre el total de viajes anuales. Así es como Argentina registró un 90% de viajes de destino doméstico, Colombia reportó un 96% y Ecuador un 83%, demostrado con estas cifras que el sector turístico – hotelero atiende preferentemente a pasajeros del lugar o región. Además, el turismo receptivo en América del Sur tiene lugar principalmente con viajeros internos del continente, con un 67%.

Dentro de este marco, Ecuador es un destino reconocido, cuyo sector turístico ha venido fortaleciéndose en los últimos años, es así como se ha convertido en la tercera fuente de ingresos no petroleros del país, después del banano y camarón. Dentro del sector turismo en el IV trimestre de 2019, la industria de alojamiento y servicio de comidas generó 477.382 empleos, lo que representó un incremento del 3% con respecto al 2018 (Ministerio del Turismo del Ecuador, 2019). Esta aseveración, permite establecer que este sector es importante para el crecimiento y producción económica del país; por lo tanto, tratarlo con responsabilidad y seriedad, apoyaría a que se cumplan los objetivos planteados y las condiciones de servicio. Cabe agregar que en el 2019 el Producto Interno Bruto (PIB) directo, según el Ministerio del Turismo del Ecuador (MINTUR, 2021) fue de 2,2%, mientras que en el 2020 la proyección preliminar fue de 1,2%, el ingreso de divisas por turismo para el 2020 decreció un 69%, al igual que las ventas del sector disminuyeron 49,3% frente al 2019.

En virtud de las experiencias generadas alrededor del panorama económico en el sector turístico del Ecuador en la pandemia Covid-19, se ha evidenciado la necesidad de establecer propuestas y medidas de mitigación direccionadas al resurgimiento y mejoramiento de la previsión para vencer estas dificultades, considerando el grado de incertidumbre en las crisis internas asociadas al Covid-19. Una estrategia examinada para la activación del sector turístico expuesto en el informe de Evaluación Socioeconómico Ecuador muestra que se hace necesario fortalecer los mecanismos económicos y financieros de las empresas con presupuestos para la prevención, fomento y

diversificación de la producción turística y el mercado nacional (Secretaría Técnica Planifica Ecuador, 2020).

Según datos del Ministerio de Turismo del Ecuador (MINTUR) las provincias más visitadas en el 2017 fueron Guayas, Santa Elena, Manabí, Pichincha y Esmeraldas (Alcívar Vera, 2018); en el informe de rendición de cuentas 2020 del MINTUR, se expone el proyecto "Diseño de un Observatorio de Turismo, Ministerio de Turismo de Ecuador", donde se plantea la reactividad turística por el Covid-19, a través de la priorización de destinos. Además, se plantea un portafolio de oportunidades de inversión donde se observa que, por número de demandas turísticas, las provincias que destacan son: Galápagos, Manabí, Santa Elena, Esmeraldas y Guayas en la costa, en la región Sierra Pichincha, Imbabura, Tungurahua y Azuay, y en la Amazonía están las provincias de Napo, Orellana y Pastaza (Ministerio del Turismo del Ecuador, 2020).

Las provincias de Guayas, Manabí, Santa Elena y Esmeraldas son un destino turístico muy concurrido, tanto para los turistas nacionales como para los turistas extranjeros. En estas provincias se han trazado rutas muy reconocidas convirtiendo este plan de viaje y diversión en un destino elegido y muy visitado. La provincia de Guayas oferta, las rutas alimentarias como las rutas del arroz, del cacao, y del azúcar, estas rutas brindan las sensaciones y emociones del sabor, color y la textura que permite compartir emociones diferentes. La ruta del pescador y la ruta de la aventura, basadas en la generosidad de la geografía de la región y sus peculiaridades, permiten disfrutar de deportes y aventuras extremas; finalmente, la ruta que promociona la visita de los templos religiosos

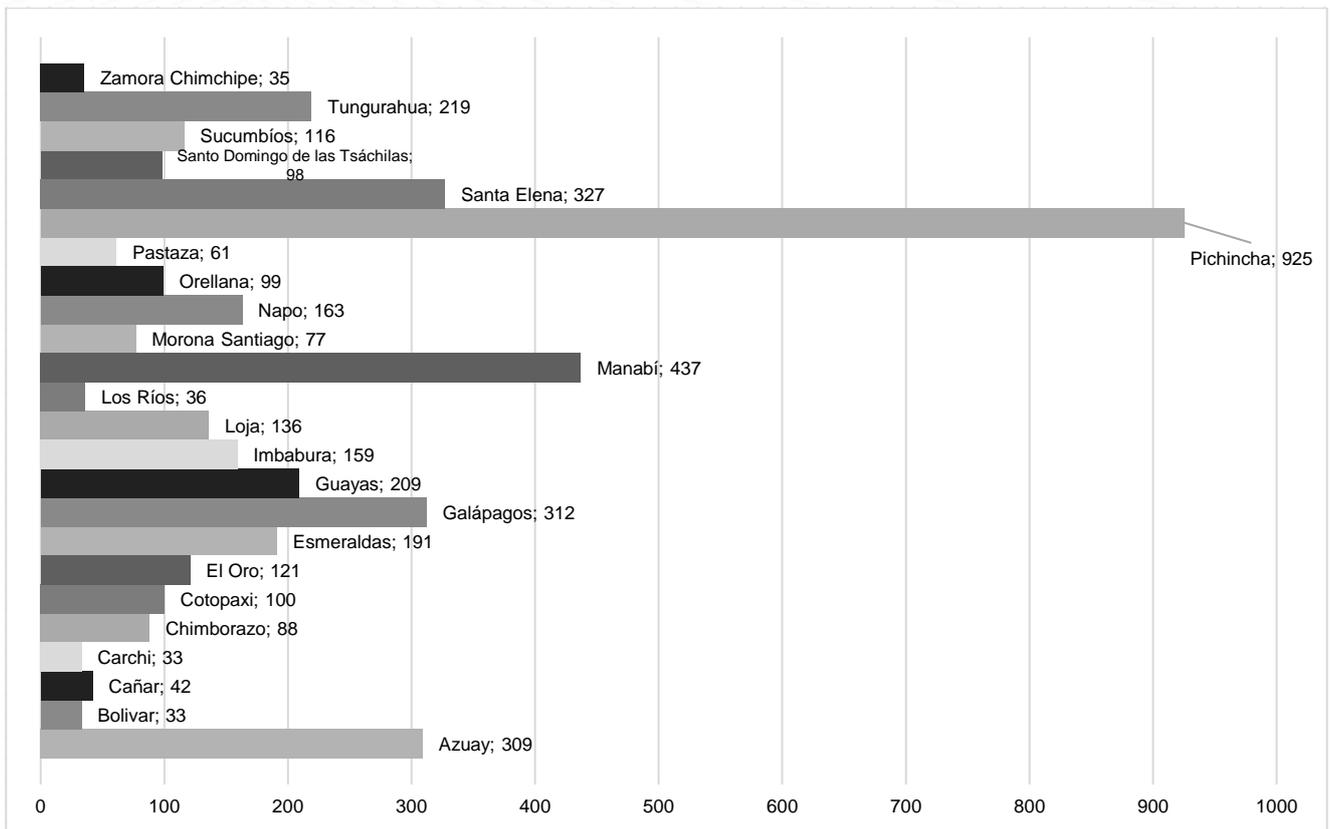
motiva las prácticas devocionales y el anclaje cultural con las creencias religiosas (Prefectura del Guayas, 2014). Igualmente, el sector turístico de la zona 3, conformada por las provincias de Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo, Pastaza, aporta peculiarmente a la matriz productiva, ofertando proyectos novedosos y servicios hoteleros, y nuevas rutas turísticas preferidas por extranjeros y nacionales amantes de la aventura, deportes extremos y la naturaleza. Esta zona facilitó el ingreso de un alto número de turistas extranjeros, que según la Agenda Zonal 3 (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2015) ingresaron alrededor 1'366.269 personas al país, siendo Colombia el país con más visitantes para el desarrollo del turismo, seguido de Estados Unidos y el Perú. La infraestructura hotelera más dotada en la región objeto de estudio, se encuentra en la provincia de Tungurahua, sobre todo en los cantones de Ambato y Baños de Agua Santa, seguida de la provincia de Chimborazo, ubicada en Riobamba, Alausí y Guano. Además, la región Amazónica oferta proyectos turísticos característicos, que se destacan por las aventuras en ríos, lagunas, selva y naturaleza.

Debe señalarse que, el sector hotelero en el Ecuador contribuye notablemente a la economía del país, en virtud de sus múltiples atractivos, que se condujeron al crecimiento del sector. Sin embargo, a lo largo de los últimos 6 años (2016-2021), se evidenciaron cambios; así es que en el 2016 a nivel nacional se registraron 5.488 establecimientos, mientras que, en el 2021 se registraron 4.326 sitios de alojamiento. Cabe mencionar que la provincia con mayor registro de establecimientos es Pichincha con 925, seguida de las provincias costeras Manabí y Santa Elena con 437 y 327 respectivamente (Ministerio del Turismo del Ecuador, 2021).

**Tabla 1. Registro de establecimientos por provincias**

Provincias	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Azuay	283	311	264	312	310	309
Bolívar	53	39	27	28	33	33
Cañar	61	58	35	41	43	42
Carchi	53	27	26	29	33	33
Chimborazo	163	113	88	94	96	88
Cotopaxi	148	115	99	106	106	100
El Oro	151	133	102	122	119	121
Esmeraldas	394	358	136	182	193	191
Galápagos	202	283	317	322	321	312
Guayas	431	424	188	201	177	209
Imbabura	214	163	137	160	160	159
Loja	204	168	113	128	136	136
Los Ríos	122	96	41	36	36	36
Manabí	649	621	305	350	358	437
Morona Santiago	82	78	55	75	73	77
Napo	178	170	121	151	157	163
Orellana	114	110	64	80	87	99
Pastaza	84	56	67	70	73	61
Pichincha	850	874	769	867	922	925
Santa Elena	353	346	269	309	315	327
Santo Domingo de los Tsáchilas	136	113	106	109	98	98
Sucumbíos	153	131	93	106	111	116
Tungurahua	357	345	202	237	216	219
Zamora Chinchipe	53	45	34	38	38	35
Total	5.488	5.177	3.658	4.153	4.211	4.326

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

Figura 1. Registro de establecimientos por provincias del 2021

En el informe de la Corporación Financiera Nacional, se observa que en el 2016 existen 5.488 establecimientos de alojamiento que se clasifican de la siguiente manera: 40 en una categoría de cinco estrellas o de lujo, 56 en cuarta categoría, seguidas de la tercera categoría con 2.985 establecimientos, mientras que 1.682 son de segunda categoría, 700 son de primera categoría y 25 se agrupan en categoría llamada única (Corporación Financiera Nacional, 2017).

Además, la evolución del número de establecimientos de alojamiento, por categoría, que se describe en la tabla 2, reporta que en el 2021 la categoría que tiene más establecimientos es la de dos estrellas con 1.339, seguida de los alojamientos de una estrella donde se registran 1.287, de los cuales, todas las empresas hoteleras están sufriendo una devastadora crisis, llegando incluso a la quiebra, cierre de operaciones y cambio de obligaciones por la pandemia (Ministerio del Turismo del Ecuador, 2021).

Tabla 2. Registro de establecimientos por categorías

Categorías	2016	2017	2018	2019	2020	2021
5 estrellas	40	53	65	67	71	70
4 estrellas	56	439	280	292	277	288
3 estrellas	2.985	2.398	1.117	1.154	1.112	1.099
2 estrellas	1.682	1.604	1.068	1.237	1.236	1.339
1 estrella	700	560	944	1.178	1.276	1.287
Única	25	123	184	225	239	243
Total	5.488	5.177	3.658	4.153	4.211	4.326

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

Se sabe que la actividad de hotelería en el Ecuador tiene una escasa planificación de sostenimiento integral, que es

necesaria para el desarrollo de un destino turístico y satisfacer a los usuarios del servicio hotelero, por tanto, no se miden las acciones que son imperiosas para mediar los impactos socioeconómicos frente a un desastre y esto conlleva, a que no existen iniciativas que impulsen activaciones e innovaciones en el sector en estudio.

En relación con la problemática expuesta, investigaciones anteriores sugieren analizar y evaluar el sector turístico, a través de indicadores como el alojamiento y las pernoctaciones (número de noches que los turistas o huéspedes no residentes pernoctan) (Organización Mundial del Turismo, 2017). Dentro de los indicadores de la actividad hotelera, se tiene el *porcentaje de ocupación (OCC)* con el que se conocen los esfuerzos del establecimiento para vender sus habitaciones, su resultado es el cociente del número de habitaciones ocupadas (número de habitaciones ocupadas por huéspedes) y las disponibles para la venta (multiplicación de total de número de habitaciones por el número de días del periodo de análisis). En el grupo de indicadores vinculados a ingresos, se conoce la *tarifa promedio por habitación (ADR)*, la cual, refleja el precio medio de una habitación. Cabe resaltar que en el sector hotelero no existe una tarifa única, además en este indicador, se debe considerar solo la tarifa de alojamiento y no otros servicios o consumos que puede solicitar el huésped. Finalmente, se tiene el *ingreso por habitación disponible (RevPAR)* que representa la gestión hotelera, y se obtiene dividiendo el total de ingresos de alojamiento, en el cual, no se debe incluir otros ingresos por servicios suplementarios, y las habitaciones disponibles. Es importante aclarar que también se lo puede obtener de la

multiplicación del porcentaje de ocupación y la tarifa promedio (Rondi, Casal, & Giai Levra, 2019).

El propósito de esta investigación es analizar el impacto de la pandemia causada por el Covid-19 en los principales indicadores del sector hotelero en las capitales de las provincias con mayor acogida turística en el Ecuador, incluyendo la ciudad de Baños, por cuanto es el principal destino turístico de la zona 3.

## Metodología

Esta es una investigación de enfoque cuantitativo de tipo longitudinal, y de carácter descriptivo-explicativo, que se direccionó a las capitales de las provincias: Pichincha, Guayas, Manabí y Galápagos. El estudio incluye también a las capitales de las provincias de la zona 3 del Ecuador que son: Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y Pastaza, por considerarlas destinos de paso para diversas actividades comerciales y laborales del centro del país, y además la ciudad de Baños por considerar el principal destino turístico de dicha zona.

Todo lo anterior, se analizó con los datos del período comprendidos entre el año 2015 al 2020; mientras que, en caso el caso del feriado de carnaval, se analizaron los datos de los años 2016 al 2021. Con respecto a los indicadores del sector hotelero, se utilizó informaciones correspondientes a la tasa de ocupación, tarifa promedio por habitación e ingreso por habitación disponible. Esta información se obtuvo de fuentes secundarias publicadas por el Ministerio de Turismo con fecha de actualización correspondiente al 14 de junio del 2021.

El análisis descriptivo de la información permitió calcular los promedios de estos tres indicadores para el periodo 2015 – 2019, con la finalidad de contrastarlos con la información del año 2020 (año de la pandemia) y determinar su variación. Con herramientas de Estadística Inferencial se realizó un análisis de regresión lineal simple para estimar el valor proyectado de los indicadores al año 2020, con ello se estableció un intervalo de estimación del 95% de confianza, y se determinó los valores en que se hubiera ubicado la tasa de ocupación en un escenario sin pandemia. Considerando que la crisis del COVID-19 no ha finalizado, se expone una proyección al 2021 en el escenario con pandemia.

Este mismo tratamiento se realizó para el análisis del feriado de carnaval, con la diferencia que se calcularon los promedios de los indicadores del período comprendido entre el 2016 y el 2019, y se compararon con los promedios del 2020 y 2021, que son años de pandemia. Finalmente, se realizó una proyección al 2022, con la finalidad de exponer un escenario de alerta para la actividad turística, específicamente para las actividades de alojamiento con las que se planifique estrategias que minimicen el impacto existente.

## Resultados

Entre las ciudades más importantes del sector turístico en el Ecuador, y que han registrado una alta tasa de ocupación, está Guayaquil, según los promedios del periodo 2015 - 2019. Sin la crisis sanitaria este indicador pudo haber alcanzado hasta un 65,5%; sin embargo, por las medidas de confinamiento y los altos niveles de contagio, registró un 19,53%, debido al impacto negativo ocurrido. Otra ciudad es Manta, una ciudad costera turística, que tuvo un impacto negativo del 45,48%, mientras que, Quito, la capital del país, tuvo un su crecimiento promedio del 43% antes de la pandemia (2015-2019), no obstante, en el 2020 decayó su tasa de ocupación registrando un 23,46%. Por otro lado, Baños que es un lugar muy turístico por sus paisajes y actividades recreativas características, exhibió una tasa promedio de ocupación fue del 36%; sin la pandemia la proyección hubiera alcanzado hasta un 45,02%, pero el 2020 resultó con un impacto altamente negativo del 63,88%. La tasa de ocupación más alta en las ciudades de la Zona 3 del Ecuador, corresponde a la de Ambato con 40%, si continuaba su tendencia podría haber registrado hasta el 74,66%, en un escenario sin pandemia, mas, en la situación de la crisis sanitaria, se observó un impacto negativo con el que se ubicó en el 20,51%.

En cuanto a la proyección para el 2021, el indicador de la tasa de ocupación para las ciudades de estudio, se encuentran entre el 21% a 48%, excluyendo Puyo que es la ciudad que presentó un escenario muy desalentador con un 7,4%, debido a que el año 2020, tuvo un impacto negativo del 51,35%; además, hay que destacar que esta es una ciudad que se iba desarrollando paulatinamente en el aspecto turístico.

**Tabla 3. Tasa de ocupación (%OCC)**

Ciudades	Promedio 2015 - 2019	Proyección 2020 (Sin pandemia)		Real (Con pandemia)		Proyección 2021 (Con pandemia)	
		Límite inferior	Límite superior	2020	Impacto	Ecuación de regresión lineal (2015-2020)	Estimación con pandemia 2021
Ambato	40%	15,44%	74,66%	32,17%	-20,51%	$y = -0,0031x + 0,4017$	38,0%
Latacunga	23%	-1,02%	52,08%	25,00%	10,25%	$y = 0,0087x + 0,2$	26,1%
Puyo	31%			15,00%	-51,35%	$y = -0,0908x + 0,4372$	7,4%
Riobamba	30%	12,92%	47,08%	16,58%	-45,13%	$y = -0,0199x + 0,349$	21,0%
Baños	36%	32,26%	45,02%	13,00%	-63,88%	$y = -0,0277x + 0,4186$	22,5%
Cuenca	36%	15,62%	53,14%	26,77%	-26,38%	$y = -0,0175x + 0,4088$	28,6%
Guayaquil	54%	47,32%	65,50%	43,42%	-19,53%	$y = -0,0103x + 0,5582$	48,6%
Manta	39%	18,84%	53,90%	21,06%	-45,48%	$y = -0,0294x + 0,4598$	25,4%
Quito	43%	25,19%	41,13%	23,46%	-45,20%	$y = -0,0461x + 0,557$	23,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

Con respecto a las tarifas promedio por habitación las respectivas ciudades tuvieron comportamientos diferentes a la tasa de ocupación, en este punto es necesario recordar que los precios no especifican tarifas únicas, es por ello que, se evidencia

que antes de la crisis de la pandemia en las ciudades costeras de estudio que son Guayaquil y Manta registran promedios de \$67,94 y \$54,88. Para el año 2020 Guayaquil que enfrentó un número alto de contagios disminuyó su tarifa en un 7,06%, mientras que en Manta se incrementó el 15,43%, con respecto al promedio del periodo 2015-2019. Hay que destacar que, para el caso de Guayaquil, se obtuvieron datos de establecimientos de 3 a 5 estrellas mientras, que, en Manta, se consiguieron de 1 a 5 estrellas. En la Sierra la ciudad de Cuenca registra un promedio de 46,75%, hay que mencionar que este dato, se obtiene de establecimientos de 1 a 5 estrellas, además de la categoría única.

Acerca de las ciudades de la zona 3, es necesario indicar que a través de los años reflejan tarifas diferenciadas en el período 2015-2019, por un lado, Ambato registra la tarifa promedio más alta en esta área que corresponde a \$40,79, cabe resaltar que este resultado pertenece a establecimientos de 4 y 5 estrellas. Por otro lado, Latacunga tiene un promedio similar que corresponde a alojamientos de 2 y 4 estrellas, y Riobamba presenta un promedio de lugares de hospedaje comprendido también entre 2 a 4 estrellas. Por su parte Puyo, cuenta con un promedio más bajo de alojamiento \$20,3 resultado del promedio de tarifas de establecimientos de 1 a 3 estrellas, además de la categoría única. Finalmente, en esta zona se encuentra Baños donde se resaltan datos de tarifas de alojamiento de 4 y 5 estrellas. Los impactos a la tarifa, para casi todas las ciudades de estudio, fueron negativos, por esta razón, las tarifas tuvieron que ser disminuidas para poder atraer clientes, a diferencia de Manta y Puyo cuyas tarifas incrementaron. Para el 2021, se proyecta que estas tarifas en las ciudades costeras oscilen de \$60 a \$67, en la ciudad de Cuenca \$36. En la zona 3 en las ciudades de Ambato, Latacunga y Riobamba se espera que oscilen tarifas entre \$11 a \$33, mientras que las tarifas en Puyo y Baños tuvieron que elevarse a precios de \$73 y \$196 respectivamente.

**Tabla 4. Tarifa promedio por habitación (ADR)**

Ciudades	Promedio 2015 - 2019	Proyección 2020 (Sin pandemia)		Real (Con pandemia)		Proyección 2021 (Con pandemia)	Ecuación de regresión lineal (2015-2020)	Estimación con pandemia 2021
		Límite inferior	Límite superior	2020	Impacto			
Ambato	\$ 40,79	\$ 16,51	\$ 48,51	\$ 33,33	-18,28%		$y = -2,6416x + 48,792$	\$ 30,30
Latacunga	\$ 39,66	\$ -7,89	\$ 47,03	\$ 17,00	-57,13%		$y = -7,0623x + 60,598$	\$ 11,16
Puyo	\$ 20,30			\$ 83,00	308,78%		$y = 31,057x - 20,912$	\$196,49
Riobamba	\$ 27,09	\$ 16,72	\$ 31,30	\$ 39,33	45,21%		$y = 1,1636x + 25,055$	\$ 33,20
Baños	\$ 71,09	\$ 60,40	\$109,03	\$ 61,00	-14,19%		$y = 1,1546x + 65,364$	\$ 73,45
Cuenca	\$ 46,75	\$ 24,93	\$ 45,22	\$ 43,38	-7,22%		$y = -2,7062x + 55,663$	\$ 36,72
Guayaquil	\$ 67,94	\$ 59,16	\$ 85,39	\$ 63,14	-7,06%		$y = 0,1398x + 66,651$	\$ 67,63
Manta	\$ 55,66	\$ 40,15	\$ 68,70	\$ 64,25	15,43%		$y = 0,9925x + 53,615$	\$ 60,56
Quito	\$ 54,88	\$ 45,04	\$ 60,93	\$ 51,66	-5,88%		$y = -0,8224x + 57,222$	\$ 51,47

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

De lo anterior resulta necesario hacer hincapié en el indicador de ingreso promedio por habitación disponible, para evaluar la gestión financiera, en este punto es necesario considerar, que con la llegada del Covid-19, la rentabilidad de todos los establecimientos de alojamiento se vio afectada. Hay que destacar la estrategia de los establecimientos del Puyo en la que, al no tener un elevado porcentaje de ocupación, incrementó su tarifa notablemente para así poder lograr una rentabilidad, es necesario aclarar que esta estrategia debe ser bien analizada para no poner en riesgo su sostenibilidad. Es determinante tener claro que, por las categorías de los establecimientos, estos pueden optar por diversas estrategias, especialmente en las fechas festivas o vacacionales.

**Tabla 5. Ingreso promedio por habitación disponible (RevPAR)**

Ciudades	Promedio 2015 - 2019	Proyección 2020 (Sin pandemia)		Real (Con pandemia)		Proyección 2021 (Con pandemia)	Ecuación de regresión lineal (2015-2020)	Estimación con pandemia 2021
		Límite inferior	Límite superior	2020	Impacto			
Ambato	\$ 14,24	\$ 8,43	\$ 22,20	\$ 10,98	-22,90%		$y = -0,262x + 14,617$	\$ 12,78
Latacunga	\$ 8,13	\$ -3,39	\$ 14,95	\$ 4,25	-47,73%		$y = -1,0031x + 10,995$	\$ 3,97
Puyo	\$ 5,48			\$ 12,45	127,17%		$y = 3,1902x + 1,4233$	\$ 14,18
Riobamba	\$ 8,70	\$ 1,24	\$ 13,86	\$ 6,32	-27,34%		$y = -0,5594x + 10,264$	\$ 6,35
Baños	\$ 26,73	\$ 22,67	\$ 56,29	\$ 8,02	-70,00%		$y = -0,2435x + 24,46$	\$ 22,76
Cuenca	\$ 19,83	\$ 1,05	\$ 22,71	\$ 12,13	-38,84%		$y = -2,6149x + 27,699$	\$ 9,39
Guayaquil	\$ 38,25	\$ 31,65	\$ 54,10	\$ 28,67	-25,03%		$y = -0,4861x + 38,351$	\$ 34,95
Manta	\$ 25,33	\$ 10,02	\$ 32,51	\$ 18,25	-27,96%		$y = -1,7871x + 30,408$	\$ 17,90
Quito	\$ 26,20	\$ 14,53	\$ 25,59	\$ 14,78	-43,58%		$y = -2,7995x + 34,091$	\$ 14,49

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

En consecuencia, la actividad turística juega un papel importante en la economía del país y con más relevancia en los feriados nacionales. Para esta investigación se ha considerado datos del feriado de carnaval, obteniéndose que las 9 provincias

estudiadas, registraron un promedio de la tasa de ocupación de 33,5% a 56% para el período 2016-2019. En el 2020 Pichincha, tuvo la tasa más baja de ocupación con el 28%, lo que representó un impacto negativo del 16%; las demás provincias registraron tasas de 41% a 67%, lo que generó impactos positivos. En el 2021, las tasas de ocupación bajaron en su mayoría en un 50% con respecto al 2020. Al promediar estos dos años de pandemia, se puede ver notables impactos negativos para todas las provincias de estudio; así, para el 2021, los porcentajes de ocupación oscilaron entre el 19% y 57%.

**Tabla 6. Tasa de ocupación de provincias turísticas del Ecuador en el feriado de carnaval**

Provincia	Promedio 2016 – 2019	Proyección 2020 (Sin pandemia)		Real 2020 - 2021 (Con pandemia)		Proyección 2022 (Con pandemia)	
		Límite inferior	Límite superior	Promedio	Impacto	Ecuación de regresión lineal (2016-2021)	Estimación con pandemia 2022
Azuay	48,75%	18,76%	18,76%	40%	-17,95%	$y = -0,0209x + 0,5313$	39%
Chimborazo	53,00%	39,57%	39,57%	42%	-21,70%	$y = -0,0254x + 0,5807$	40%
Cotopaxi	39,50%	21,54%	21,54%	32%	-18,99%	$y = -0,0251x + 0,458$	28%
Galápagos	51,50%	24,59%	24,59%	49%	-5,83%	$y = -0,0037x + 0,518$	49%
Guayas	41,00%	19,08%	19,08%	38%	-7,32%	$y = -0,0046x + 0,416$	38%
Manabí	56,00%	36,10%	36,10%	53%	-5,36%	$y = -0,0097x + 0,584$	52%
Pastaza	54,50%	13,06%	13,06%	56%	2,75%	$y = 0,0051x + 0,532$	57%
Pichincha	33,50%	-5,70%	-5,70%	24%	-29,85%	$y = -0,0323x + 0,4147$	19%
Tungurahua	48,75%	49,92%	49,92%	49%	-25,10%	$y = -0,0446x + 0,7493$	44%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

La tendencia de la tasa de ocupación en el feriado de carnaval, en los establecimientos de alojamiento, revela un aumento notable de sus tarifas, pues son estas fechas en las que se puede generar un gran porcentaje de su rentabilidad anual, aun así, al calcular el promedio en los años de pandemia (2020 y 2021), se pueden ver impactos negativos más altos en las provincias de Azuay y Tungurahua, mientras que, las provincias de Cotopaxi y Galápagos presentan cifras relativamente bajas. Finalmente, se proyecta que para el 2022 estas tarifas en las provincias costeras oscilen entre \$59 a \$71, en la Sierra de \$35 a \$71, en la provincia de Pastaza (Puyo), se proyecta una tarifa de \$45 y en las islas Galápagos \$133.

**Tabla 7. Tarifa promedio por habitación (ADR) de provincias turísticas del Ecuador en el feriado de carnaval**

Provincia	Promedio 2016 – 2019	Proyección 2020 (Sin pandemia)		Real 2020 - 2021 (Con pandemia)		Proyección 2022 (Con pandemia)	
		Límite inferior	Límite superior	Promedio	Impacto	Ecuación de regresión lineal (2016-2021)	Estimación con pandemia 2022
Azuay	\$ 54,50	\$ 25,71	\$ 64,29	\$ 42,50	-22,02%	$y = -4,4286x + 66$	\$ 35,00
Chimborazo	\$ 54,50	\$ 41,73	\$ 92,27	\$ 62,00	13,76%	$y = 4,1143x + 42,6$	\$ 71,40
Cotopaxi	\$ 40,25	\$ 44,44	\$ 53,56	\$ 37,00	-8,07%	$y = 0,4857x + 37,467$	\$ 40,87
Galápagos	\$ 115,00	\$ 40,31	\$ 298,69	\$ 113,00	-1,74%	$y = 5,5429x + 94,933$	\$ 133,73
Guayas	\$ 55,25	\$ 39,42	\$ 88,58	\$ 57,50	4,07%	$y = 1,0857x + 52,2$	\$ 59,80
Manabí	\$ 69,25	\$ 22,47	\$ 137,53	\$ 69,50	0,36%	$y = 0,6286x + 67,133$	\$ 71,53
Pastaza	\$ 40,00	\$ 45,87	\$ 64,13	\$ 40,00	0,00%	$y = 1,4857x + 34,8$	\$ 45,20
Pichincha	\$ 54,50	\$ -12,65	\$ 74,65	\$ 57,00	4,59%	$y = -1,8857x + 61,933$	\$ 48,73
Tungurahua	\$ 71,25	\$ 16,23	\$ 142,77	\$ 58,00	-18,60%	$y = -2,4857x + 75,533$	\$ 58,13

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

Finalmente, el resumen de la gestión de alojamiento en el feriado de carnaval muestra impactos positivos, esto a consecuencia de que la tasa de ocupación oscila entre el 50% y además las tarifas promedio por habitación fueron incrementadas notablemente. Sin duda los establecimientos están desarrollando estrategias para generar rentabilidad en las fechas festivas, aún con presencia del Covid-19, el escenario para el 2022, también promete ser alentador en todas las provincias de estudio.

**Tabla 8. Ingreso promedio por habitación disponible (RevPAR) de provincias turísticas del Ecuador en el feriado de carnaval**

Provincia	Promedio 2016 – 2019	Proyección 2020 (Sin pandemia)		Real 2020 - 2021 (Con pandemia)		Proyección 2022 (Con pandemia)	
		Límite inferior	Límite superior	Promedio	Impacto	Ecuación de regresión lineal (2016-2021)	Estimación con pandemia 2022
Azuay	\$ 26,47	\$ -0,16	\$ 52,66	\$ 42,50	60,57%	$y = 3,0397x + 21,173$	\$ 42,45
Chimborazo	\$ 29,20	\$ 14,40	\$ 66,55	\$ 62,00	112,33%	$y = 9,7571x + 5,9833$	\$ 74,28
Cotopaxi	\$ 15,87	\$ 9,98	\$ 26,66	\$ 37,00	133,18%	$y = 5,3391x + 4,2247$	\$ 41,60
Galápagos	\$ 61,35	\$ -15,88	\$ 228,49	\$ 113,00	84,20%	$y = 16,716x + 20,06$	\$ 137,07
Guayas	\$ 22,64	\$ 21,34	\$ 37,78	\$ 57,50	153,98%	$y = 8,3303x + 5,104$	\$ 63,42
Manabí	\$ 38,92	\$ 6,36	\$ 89,86	\$ 69,50	78,57%	$y = 7,3829x + 23,273$	\$ 74,95
Pastaza	\$ 22,01	\$ 7,69	\$ 56,41	\$ 40,00	81,76%	$y = 5,0317x + 10,394$	\$ 45,62
Pichincha	\$ 18,80	\$ -28,56	\$ 44,01	\$ 57,00	203,27%	$y = 7,696x + 4,594$	\$ 58,47
Tungurahua	\$ 46,33	\$ -0,30	\$ 104,08	\$ 58,00	25,20%	$y = 2,9046x + 40,051$	\$ 60,38

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio del Turismo del Ecuador (2021)

## Conclusiones

Al analizar los indicadores, se obtiene como resultado que durante todo el año 2020 en las capitales de las provincias de la zona 3 que corresponden a Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y Pastaza, además de la ciudad de Baños, principal destino turístico de la provincia de Tungurahua, registraron impactos negativos en los establecimientos hoteleros por las medidas de confinamiento. La tasa de ocupación refleja un crecimiento paulatino aceptable en el periodo 2016 al 2019, pero con la crisis sanitaria los establecimientos de alojamiento sufrieron impactos negativos que representaron una disminución de un 20% a un 50%, lo que, provocó el cierre temporal o definitivo de los mismos. De modo análogo, la tarifa promedio por habitación presentó un aumento moderado durante los años de estudio previos a la pandemia, que prometían una sostenibilidad financiera para las empresas hoteleras en el caso de que no hubiera ocurrido esta crisis sanitaria.

En este punto, es necesario aclarar que hubo un crecimiento en la infraestructura hotelera en las ciudades con mayor demanda turística, ofertando una mejor calidad en sus servicios, lo que por consecuencia incrementó las tarifas de alojamiento conllevando a mejorar sus rentabilidades, fenómeno que se mantuvo hasta el 2019. Lo anterior, permitió determinar el ingreso promedio por habitación disponible, que refleja la gestión que realiza la gerencia hotelera. Este indicador arrojó resultados negativos para todas las capitales de las provincias mencionadas, a excepción de Puyo, debido a que aplicó estrategias de captación de clientes e incrementó el precio en los meses vacacionales escolares.

Pese a las alertas de Covid-19 y las medidas restrictivas, en el feriado de carnaval hubo un crecimiento económico destacado, lo que, se refleja en los resultados positivos en el año 2020. Este fenómeno se puede comprobar en las principales provincias turísticas, a excepción de Pichincha, donde se registró impactos negativos, que sin lugar a duda fueron provocados porque en esta provincia, no se ofertó diversidad de paquetes turísticos, a diferencia de las otras provincias del país. Un escenario diferente se aprecia en el año 2021, donde las tasas de ocupación bajaron más del 50%, lo que pone de manifiesto, las severas medidas de confinamiento y control, que obligaron a la ciudadanía a asumir el enfrentarse o no, a las consecuencias en el campo de la salud y de la economía. En lo que respecta a la tarifa promedio por habitación, se evidencia que, en el 2021, las capitales de las provincias de Pichincha, Guayas, Manabí, Galápagos, Cotopaxi, Tungurahua y Chimborazo bajaron sus precios con el fin de mantenerse en la operación turística. Cabe concluir que, al promediar las tarifas de ingreso promedio por habitación disponible, en los dos años considerados de pandemia (2020-2021) y compararlos con los periodos anteriores, se demuestra que la gestión hotelera en carnaval ha sido buena, considerando que se tuvo un fructífero 2020 en este feriado, donde se reflejó rentabilidades alentadoras, debido al aumento notable de tarifas en esta fecha específica.

De acuerdo con los resultados encontrados, se infiere que, las proyecciones para el feriado de carnaval de 2022 son aún desalentadoras en las tasas de ocupación y tarifas promedio por habitación, lo que provoca un bajo rendimiento financiero, estos resultados permitirán establecer estrategias de apoyo al sector turístico por parte de las entidades correspondientes, que ayuden a los establecimientos a anticiparse con planes innovadores y preventivos que favorezcan la sostenibilidad del sector.

**Nota:** Ponencia presentada en el II Congreso Internacional Economía y Contabilidad Aplicado a la Empresa y Sociedad, ECAES 2021, desarrollado en la Universidad Técnica de Ambato, Ecuador.

## Referencias

- Alcívar Vera, I. (28 de Febrero de 2018). *Turismo en la economía de Ecuador*. Obtenido de Entorno Turístico: <https://www.entornoturistico.com/turismo-en-la-economia-de-ecuador/>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). *Evaluación de los efectos e impactos de la pandemia de COVID-19 sobre el turismo en América Latina y el Caribe: aplicación de la metodología para la evaluación de desastres (DaLA)*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46551-evaluacion-efectos-impactos-la-pandemia-covid-19-turismo-america-latina-caribe>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (15 de Octubre de 2020). *Pactos políticos y sociales para la igualdad y el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe en la recuperación pos-COVID-19*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46102/4/S2000673\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46102/4/S2000673_es.pdf)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (6 de Agosto de 2020). *Los efectos del COVID-19 en el comercio internacional y la logística*. Obtenido de Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): [https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45877/S2000497\\_es.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45877/S2000497_es.pdf)
- Corporación Financiera Nacional. (Julio de 2017). *Ficha sectorial: Sector Turístico - Nivel Nacional*. Obtenido de Corporación Financiera Nacional: <https://www.cfn.fin.ec/wp-content/uploads/2017/10/Ficha-Sectorial-Turismo.pdf>
- Leal Becker, R. (2020). Breve historia de las pandemias. *Psiquiatría.com*, 24, 1-19. Obtenido de <http://www.codajic.org/sites/www.codajic.org/files/Breve%20historia%20de%20las%20pandemias.pdf>
- Maguiña Vargas, C., Gastelo Acosta, R., & Tequen Bernilla, A. (2020). El nuevo Coronavirus y la pandemia del Covid-19. *Revista Medica Herediana*, 31(2), 125-

131. Obtenido de [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1018-130X2020000200125](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1018-130X2020000200125)
- Ministerio del Turismo del Ecuador (MINTUR). (14 de Junio de 2021). *Indicadores de Alojamiento*. Obtenido de Ministerio del Turismo del Ecuador (MINTUR): <https://servicios.turismo.gob.ec/index.php/turismo-cifras/2018-09-18-21-11-17/indicadores-de-alojamiento>
- Ministerio del Turismo del Ecuador. (2019). *Informe de Rendición de Cuentas 2019*. Obtenido de Ministerio del Turismo del Ecuador: <https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/2020/02/Informe-de-Rendici%C3%B3n-de-cuentas-2019-vf9.pdf>
- Ministerio del Turismo del Ecuador. (2020). *Informe de Rendición de Cuentas 2020*. Quito: Ministerio del Turismo del Ecuador. Obtenido de <https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/2021/05/Informe-de-Rendicio%CC%81n-de-Cuentas-2020.pdf>
- Ministerio del Turismo del Ecuador. (15 de Junio de 2021). *Establecimientos Registrados*. Obtenido de Ministerio del Turismo del Ecuador: <https://servicios.turismo.gob.ec/index.php/turismo-cifras/2018-09-18-21-11-17/establecimientos-registrados>
- Ministerio del Turismo del Ecuador. (Abril de 2021). *PANORAMA Turístico Ecuador 2021*. Obtenido de Ministerio del Turismo del Ecuador: <https://u.pcloud.link/publink/show?code=XZPgWDXZEKw3caTyjhWuQtKt0TY4SAuBatK>
- Organización Mundial de la Salud. (29 de Junio de 2020). *COVID-19: cronología de la actuación de la OMS*. Obtenido de Organización Mundial de la Salud: <https://www.who.int/es/news/item/29-06-2020-covidtimeline>
- Organización Mundial del Turismo. (2017). *Notas metodológicas de la base de datos de estadísticas de turismo* (edición 2017 ed.). España: Organización Mundial del Turismo. Obtenido de <https://www.e-unwto.org/doi/pdf/10.18111/9789284418589>
- Organización Mundial del Turismo. (8 de Octubre de 2018). *Turismo, Comercio y la OMC: comunicado conjunto de la OMT, la OMC, el ITC y el WTTC*. Obtenido de Organización Mundial del Turismo: <https://www.unwto.org/es/press-release/2018-10-08/turismo-comercio-y-la-omc-comunicado-conjunto-de-la-omt-la-omc-el-itc-y-el>
- Prefectura del Guayas. (21 de Octubre de 2014). Catálogo de Productos Turísticos del Guayas. *Catálogo turístico del Guayas*, 34. Obtenido de <https://fddocuments.ec/document/guia-turistica-del-guayas.html>
- Rondi, G., Casal, M., & Giai Levra, V. (Diciembre de 2019). ANÁLISIS DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DE DESEMPEÑO UTILIZADOS EN LA ACTIVIDAD HOTELERA. *Contabilidad y Auditoría*(50), 139-182. Obtenido de <http://nulan.mdp.edu.ar/3285/1/rondi-et-al-2019.pdf>
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2015). *Agenda Zonal Zona 3-Centro. Provincias del Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y Pastaza 2013-2107*. Secretaria Nacional de Planificacion y Desarrollo, Subsecretaria de Planificion y Desarrollo. Quito: Senplades. Obtenido de <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/11/Agenda-zona-3.pdf>
- Secretaría Técnica Planifica Ecuador. (Marzo-Mayo de 2020). *Evaluación Socioeconómica PDNA Covid-19 Ecuador*. Obtenido de Secretaría Nacional de Planificación: <https://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2020/12/Eval-Soc-Econ-10-Dic-ok.pdf>
- Unmüßig, B. (22 de Septiembre de 2020). *Las consecuencias de la pandemia del coronavirus y lo que se debería hacer*. Obtenido de Fundación Heinrich Böll: <https://mx.boell.org/es/2020/09/22/las-consecuencias-de-la-pandemia-del-coronavirus-y-lo-que-se-deberia-hacer>